



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

רע"מ 20-07-31056 אוהנניה-אזקום ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ערר 20-2143

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל

המבקשים

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
ע"י ב"ב עו"ד טל פרושן

נגד

המשיב

מדינת ישראל
ע"י ב"ב מוריה אלימלך, פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, החשי"ב-1952 (כב' הדיין שלומי ויזן) בתיק ערר (י-ם) 20-2143, לדחות בקשה למתן צו ביניים ולפיו עד מתן פסק דין בערר ינופקו למבקשים אשרות שהייה בישראל.
 2. בהחלטתו ציין בית הדין כי בקשת המבקשים לחידוש אשרות שבהן החזיקו בעבר, נדחתה במסגרת ערר קודם שהגישו וקבע כי "לור רק מטעם זה איני רואה לנכון להורות על חידוש האשרות לעוררים, דהיינו מתן צו עשה, זאת מעבר ליתר הטעמים להחנגדות למתן צו עשה כאמור המפורטים בתגובת ב"ב המשיב". תחת זאת ניתן צו, ולפיו עד מתן פסק דין בערר לא יינקטו צערי אכיפה כנגד המבקשים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

רע"מ 31056-07-20 אוהנניה-אזקוום ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני, ערר 20-2143

- 1 המשיכה אף היא מציינת בנימוקיה כי בקשה כאמור נדחתה בהליך קודם, ומוסיפה כי את
- 2 הודעת הערר הראשונה בעניינם הגישו המבקשים כתמישה חודשים לאחר פקיעת אשרות השהייה
- 3 שהיו בידיהם.
- 4
- 5 לאחר קבלת עמדות הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן למבקשות רשות ערעור,
- 6 לדון בבקשה כבערעור ולקבל את הערעור.
- 7
- 8 אין חולק כי התערבות ערכאת ערעור בהחלטות הנוגעות למתן צווי ביניים ראוי שתעשה
- 9 במסורה. המקרה שלפני מצדיק התערבות כאמור.
- 10
- 11 5. כ-27 שנים שוהה משפחת המבקשים בישראל על פי אשרה מסוג ב/1. משיבים 3 – 7
- 12 נולדו בישראל וחיים בה מאז לידתם.
- 13
- 14 בקשה להארכתן של האשרות שהיו בידי המבקשים הוגשה על ידם במועד – כחמישה
- 15 חודשים בטרם פקעו האשרות. ערר ראשון בעניין הוגש על ידי המבקשים בעילה של אי קבלת
- 16 מענה לבקשה.
- 17
- 18 בגלגול נוסף של הדיונים המתנהלים בין הצדדים, נדון ביום 9.3.2020 עמ"ץ (מחוזי ת"א)
- 19 60015-11-19 - ערעור המבקשים על פסק דין של בית הדין לעררים. בסמוך למועד הריון הודיעה
- 20 ב"כ המדינה על קבלת החלטה חדשה בעניינם של המבקשים. משכך הסכימו המבקשים למחיקת
- 21 הערעור, על מנת שיעלו את טיעוניהם לפני בית הדין לעררים, הן לגוף העניין והן בנוגע לבקשתם
- 22 להארכת אשרות השהייה שלהם. בהתאם לכך הוגש על ידם הערר נשוא בקשת רשות הערעור
- 23 שלפני.
- 24
- 25 מהמקובץ עולה כי אין לבוא בטענה אל המבקשים על התנהלותם – את בקשתם
- 26 להארכת אשרות השהייה הגישו שעה שבידיהם אשרות בתוקף; ואת בקשותיהם למתן צווי ביניים
- 27 בדיונים השונים שהתקיימו בעניינם הגישו בהודמנות ראשונה.
- 28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

רע"מ 20-07-31056 אזהנניה-אזקום ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ערר 2143-20

- 1 מאזן הנוחות נוטה בכידור לזכותם של המבקשים. שהייתם הממושכת בישראל וניהול
- 2 חיים מלאים על ידם בה נזקפים לזכותם בכל הנוגע להליך זה. משכך בחקופת הביניים, ער
- 3 להכרעה בעניינם, יש לאפשר למבקשים להמשיך בחייהם, ללא פגיעה ביכולתם לעבוד לפרנסתם,
- 4
- 5 אשר לסיכויי הערר להתקבל, בלי לקבוע מסמרות לגוף העניין אין לקבל את טענת המשיב
- 6 כי סיכויי הערר להתקבל נמוכים במיוחד.
- 7
- 8 7. אשר על כן הערעור מתקבל. למבקשים 1, 2, 5, 6 ו-7 יונפקו אשרות שהייה בישראל מסוג
- 9 1/ב.

10 המשיב יישא בהוצאות המבקשים בסך 2500 ₪.

11 פיקדון שניתן בהליך זה מטעם המבקשות יוחזר לידי המפקיד.

12 המזכירות תמציא את פסק הדין לידי ב"כ הצדדים.

13 ניתנה היום, כ"א אלול תש"פ, 10 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

אלי אברבנאל, שופט